

О. Захаров

Манипулирование «вопросами» в релейной защите

Многим известен полемический приём – для доминирования в споре надо постоянно задавать вопросы.

Именно этот приём выбран автором статьи [1]. Но начинается он своё очередное сочинение не с вопроса, а с утверждения:

«По предварительным данным в 2009 году ожидается продажа реле защиты западными компаниями на сумму уже 2 млрд. долл.»¹.

Владимир Гуревич

На самом деле приведенная О. Захаровым цитата – лишь одиночное предложение, вырванное из контекста. Ниже приведен оригинальный отрывок текста, высланный нами в редакцию журнала «Энергетика и ТЭК». По непонятным для нас причинам, редакция удалила из нашего текста ссылку на источник приведенных данных (выделено), не сообщив о внесенных изменениях автору.

Сегодня на рынке микропроцессорных реле защиты (МУРЗ) присутствуют сотни моделей десятков различных производителей. **В соответствии с данными отчета Newton-Evans Research Co.** в 2006 году группой ведущих компаний мира: ABB, Areva, SEL, Siemens, NARI было продано реле защиты на сумму около 950 миллионов долларов, а второй группой, в которую вошли Basler, General Electric, Schneider – еще на 500 миллионов. **Помимо указанных в отчете,** на рынке МУРЗ сегодня активно работают такие крупные компании, как Beckwith, Cooper Power, Orion Italia, VAMP, Woodward и др. **По данным того же отчета** в 2009 году ожидается продажа реле защиты Западными компаниями на сумму уже 2 миллиарда долларов. Рынок России и стран бывшего СССР представлен как крупными Западными производителями, так и местными: НПП Бреслер, НПП "Экра", РЕЛСiС, Киевприбор, ЗАО «Меандр», НТЦ «Механотроника», ЗАО «Радиус Автоматика», Энергомашвин, ЗАО ЧЕАЗ, ВНИИР, и др., рис.1

Не будем говорить обо всех компаниях. Посмотрим информацию по одной из них. На основании данных, выложенных в Интернете, оборот компании Schneider Electric (работает в 190 странах) в 2006 году достиг 13,7 млрд. евро (12 млрд. в 2005 году). Продажи в 2006 году распределились следующим образом:

63% — оборудование по распределению электроэнергии,

25% — средства автоматизации и промышленного контроля,

12% — расширение бизнеса за счет приобретения новых компаний.

Владимир Гуревич

Ну, и где же здесь МУРЗ? А если их нет, то к чему было воду мутить?

Ориентируясь на цену цифрового устройства производства западных фирм от 10 до 20 тысяч евро можно предположить, что **на указанную автором** сумму можно приобрести от 70 до 140 тысяч устройств.

Владимир Гуревич

О. Захаров просто не владеет вопросом. Стоимость современных МУРЗ и близко не подходит к 10-20 тыс. евро.

По оценке В. Сушко (см. материалы, помещенные на странице: <http://www.elec.ru/news/2006/10/24/1161689140.html>) в 2004 году на присоединениях напряжением 6-35 кВ находилось до 9 тысяч комплектов микропроцессорных релейных защит на сумму около 700 млн. руб. при средней цене 70-80 тыс. рублей за штуку.

По этим же данным **для полной замены** в электроэнергетике и промышленности России электромеханических реле на цифровые устройства необходимо до 1,4 миллионов цифровых устройств общей стоимостью до 110 миллиардов рублей.

Владимир Гуревич

При чем здесь прогнозы по «полной замене»? Разве в приведенной Гуревичем цитате речь идет о прогнозах потребности МУРЗ в России на отдаленное будущее, а не о потребности в 2009 году?

Сопоставить эти цифры с курсом рубля и объемом продаж одной фирмы для читателя не представляет никакого труда.

Владимир Гуревич

Какие цифры? 110 миллиардов рублей, не имеющих никакого отношения к цитате Гуревича? Да ведь это самый настоящий подлог и обман читателей!

И что же тогда означает эта фраза в начале статьи? Какой вывод может сделать из неё читатель? Да никакого. Но зато эта фраза имеет отношение к риторическим вопросам, с завидным постоянством повторяемых автором в его многочисленных сочинениях.

«Убив» наповал суммой в 2 млрд. долларов, автор переходит к рынку микропроцессорных устройств России.

Владимир Гуревич

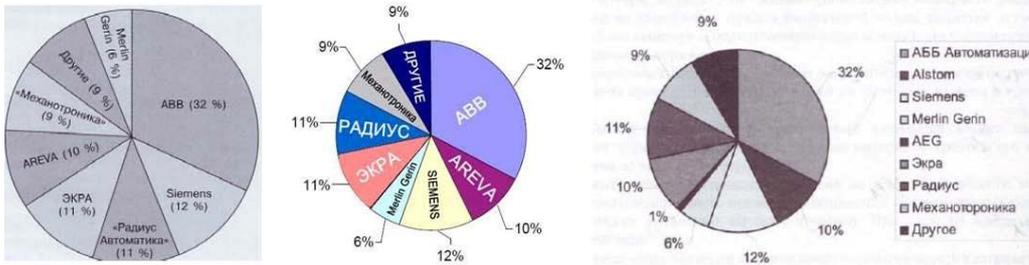
Жаль, не знал, что О. Захарова можно так просто «убить наповал».

Необходимо отметить, что на рис. 1,*а* автор не просто повторяет диаграмму (рис. 1, б), приведенную ранее в одной из своих работ. Он изменяет её *творчески*, меняя местами сектора, названия фирм и даже проценты. Но внимательный читатель без труда вспомнит, что впервые эта диаграмма, была опубликована более 5 лет назад в сборнике докладов [3] одной конференции. Но и здесь автор не утруждает себя ссылками на первоисточник.

Владимир Гуревич

Но помилуйте, г-н Захаров, если, как Вы утверждаете, Гуревич изменил «её творчески, меняя местами сектора, названия фирм и даже проценты», то это значит, только то, что именно Гуревич является автором модернизированной диаграммы и именно он вправе использовать ее как автор.

¹ По привычке указывать в списке литературы только свои сочинения, автор не утруждает себя ссылкой на источник, из которого получена эта информация.



а) б) в)

Рис. 1 Рынок микропроцессорных устройств по [1] (а) и [2] (б) и [3] (в)

Владимир Гуревич

На каком основании можно давать ссылку на диаграмму, если она уже не соответствует источнику?

Манипулируя «*вопросами*», автор не замечает противоречий. В тексте рассматриваемого сочинения он пишет «...*количество МУРЗ² в сетях не превышает нескольких процентов*». На *диаграммах же, доработанных им*, доля цифровых устройств только полностью отечественных фирм, составляет не менее 30%. При этом, по крайней мере две из них – ЗАО «Радиус-Автоматика» и ООО «НТЦ «Механотроника» никогда не производили ни электромеханических, ни статических реле защиты.

Владимир Гуревич

Очередной обман и подлог О. Захарова. Почему подлог? Да потому, что подпись под рисунком «Рынок микропроцессорных устройств» ведь сделал сам Захаров.

Совершенно понятно, что диаграмма не имеет никакого отношения к распределению рынка между электромеханическими, статическими и микропроцессорными реле защиты. На ней приведено распределение рынка одних только микропроцессорных реле защиты между различными производителями.

Манипуляции продолжаются.

Владимир Гуревич

Мдааа... Оказывается это мы манипулируем... Совести у О. Захарова ну ни капли!

Теперь уже в высоком уровне продаж автор винит низкую себестоимость цифровых устройств. При этом в стороне остаётся ответ на такой простой вопрос – чем же так привлекают потребителей цифровые устройства, что они готовы покупать их даже тогда, когда **«продажная стоимость МУРЗ остаётся очень высокой»** и производители обеспечивают себе **«баснословные прибыли»**.

Владимир Гуревич

«Манипулируя вопросами» О. Захаров скрывает от читателя, что ответ на его риторический «вопрос» на самом деле приведен в тексте статьи. Вот он:

«сегодня уже практически нигде в мире (за исключением отдельных небольших производств, не влияющих на общую картину) не производятся никакие другие виды защит, кроме микропроцессорных».

После произведенных манипуляций автор приступает к «задаванию» традиционных для него 12 риторических вопросов, которые он вполне «серьёзно» задаёт в различных изданиях, издаваемых на русском языке. И именно «серьёзность» изложения таких вопросов лучше всего характеризует технический уровень автора³.

Владимир Гуревич

Да, а вот «несерьёзность» критики этих вопросов с головой выдает желание О. Захарова не истину найти, а лишь опорочить Гуревича. Ну, действительно, как можно серьёзно критиковать какие-то доводы Гуревича, если об их сущности даже не упоминается? Это сильно смахивает на критику «буржуазных теорий общества», которую заставляли учить в университетах по курсу «Научного коммунизма», но при этом не давали ознакомиться с самими теориями. Метод тот же.

Ограниченный объём данной заметки не позволяет привести техническую оценку всех «пассажей» автора. Обращу Ваше внимание прежде всего на такую характеристику, как надежность. Автор пренебрегает

общепринятой терминологией и поэтому в его сочинении невозможно отличить *надежность* от *повреждаемости* или *неправильных действий*. Пренебрежение терминологией и манипулирование словами позволяет автору предложить *нормализованный показатель отказов*, значение которого определяется числом *ошибок персонала*, а не показателями надежности технического устройства или системы.

Владимир Гуревич

Эти обвинения ничем не подтверждены, ничем не обоснованы, не объяснены и не доказаны. В данном контексте они совершенно голословны и выглядят просто как наговор на Гуревича.

В своих манипуляциях автор заходит так далеко, что напрочь отрицает тот вполне очевидный факт, что программа, предназначенная для цифрового устройства релейной защиты, основана на математической модели, адекватность которой делает работу устройства не только надёжной, но и правильной [4].

Владимир Гуревич

От того, что «программа, предназначенная для цифрового устройства релейной защиты, основана на математической модели» никак не следует вывод ни о «надежности», ни о «правильности» работы МУРЗ. Из этого утверждения вообще ничего не следует...

² Об ассоциациях, вызываемых этим «термином» см. :

<http://lurkmore.ru/%D0%9C%D1%83%D1%80%D1%81%D0%B8%D0%BA%D0%B8>

³ О мифах в релейной защите можно прочитать на странице

<http://olgezaharov.narod.ru/summa.html>,

Владимир Гуревич

Вранье. Эта страница уже давным-давно закрыта администрацией портала Яндекс за то, что на ней было размещено свыше 30 пасквилей оскорбительного характера в адрес Гуревича.

Существует русская поговорка про возможность задать такое количество вопросов, ответить на которые не смогут и сто мудрецов. Вспоминая её,

удивляешь народной мудрости, сформулированной так кратко и ёмко задолго до появления цифровых устройств релейной защиты.

Владимир Гуревич

Олег Георгиевич, не обольщайтесь, Вам ооочень далеко до «ста мудрецов».

Может не надо больше вопросов? Пожалейте читателей! А то вместо обзора материала конференции по современным направлениям развития релейной защиты во всех изданиях, а не только в [5], придётся читать пересказы мифов, созданных Гуревичем путём несложных *манипуляций* с цифрами и рисунками.

Владимир Гуревич

Вот так, О. Захаров пытается заставить читателей поверить в его версию о «неправильности» 12 глупых вопросов Гуревича, даже не перечисляя этих вопросов. Чистейшей воды демагогия, рассчитанная на то, что после такой разгромной критики уже никто не станет проверять, о каких же таких «вопросах» писал Гуревич.

Для оценки «объективности» О. Захарова приведем отзыв другого специалиста по поводу той же самой статьи Гуревича:

В журнале «Энергетика и ТЭК» в № 12 за 2009 г. была напечатана статья Владимира Гуревича «Микропроцессорные реле защиты: вопросов больше, чем ответов». В статье подняты важные вопросы, с которыми энергетикам приходится сталкиваться постоянно, решение которых неоднозначно и представляет определенные трудности. Вынося эти вопросы на страницы журнала, автор призывает к дискуссии, предлагает использовать коллективный мировой опыт специалистов, чтобы получить ответы на них.

**Борис ЩЕДРИКОВ,
инженер РЗА
Великоустюгских
электрических сетей
филиала «Вологдаэнерго»
ОАО «МРСК Северо-Запада»**

Это цитата из статьи «Внедрение и эксплуатация микропроцессорных устройств релейной защиты в энергетике. Проблемы и поиск решений», опубликованной в журнале «Энергетика и ТЭК», № 3, 2010 г.

Комментарии излишни...

Литература:

1. Микропроцессорные реле защиты: вопросов больше, чем ответов // Энергетика и ТЭК, №12 (81), декабрь, 2009, с.12.

1. Гуревич В. И. Проблемы микропроцессорных реле защиты: кто виноват и что делать? // материал размещен на странице: <http://www.rza.org.ua/article/a-76.html>
2. Владимиров А.Н. Релейная защита в период реформирования. Вопросы и проблемы. // Сборник докладов «Релейная защиты и автоматика энергосистем 2004» М.: ФСК ЕЭС, 2004 С. 324
3. Шнеерсон Э.М. Цифровая релейная защита. М.: Энергоатом-издат, 2007, 548 с.
4. Определяя верное направление // Энергетика и промышленность России, №18 (134), 18-30 сентября, С. 18