

Недостатки цифровых устройств. Эпизод 4.

О. Захаров

В одном из постов на форуме <http://www.rza.org.ua/forum/viewtopic.php?p=3578#3578> автора возмутили некоторые фразы в моих репликах.

Обратимся в очередной раз к его трудам, где среди прочего можно прочесть следующее:

«Компоненты микропроцессорных реле выходят из строя чаще, чем элементы реле других видов. При этом отмечается, что имеющийся в сложных микропроцессорных реле внутренний мониторинг исправности не спасает дело, так как, во-первых, это мониторинг только основных режимов крупных функциональных блоков, а не исправности элементов, а во-вторых, информация о выходе из строя какого-то блока реле поступает к персоналу уже после того, как состоялся отказ реле. То есть наличие такой внутренней самодиагностики не увеличивает надежность реле».

Из этой многословной цитаты выделим всего одну фразу :

«...информация о выходе из строя какого-то блока реле поступает к персоналу уже после того, как состоялся отказ реле. То есть наличие такой внутренней самодиагностики не увеличивает надежность реле..»

Не будем обращать внимания на такие мелочи, как употребления «армейской терминологии» - выход из строя.

Обратим внимание только на суть изложенного в этом **Meisterwerk**,е : «информация ...поступает....после того, как состоялся отказ реле». При том, что подход других авторов [1], предлагающих упреждающее отключение релейной защиты, отвергается «на корню» и сурово критикуется.

В. Гуревич:

Очередная, из многих, представленных на этом сайте, глупость Захарова. В ней он пытается убедить читателя в отсутствии разницы между внутренней самодиагностикой МУРЗ, блокирующей МУРЗ при наличии серьезной неисправности и выдающей об этом сигнал, и упреждающим действием релейной защиты, заключающимся в выдаче МУРЗом команды на отключение объекта энергосистемы, еще до наступления аварийного режима (на основе собственных прогнозов МУРЗ).

Это же насколько извращенное представление о релейной защите нужно иметь, чтобы писать такие глупости!

Далее автор пишет: «...**наличие такой внутренней самодиагностики не увеличивает надежность реле..**».

И в этой фразе автор пренебрегает терминологией в области надежности. В РД [2] написано следующее:

«Для обеспечения ремонтпригодности МП устройств схемно-конструктивные решения должны предусматривать:

- систему непрерывной диагностики устройства с сообщением о неисправности и информацией о характере отказа (код неисправности) и о месте отказа (тип неисправного модуля).»

Таким образом, самодиагностика **не повышает надежности** устройства, а просто повышает его **ремонтпригодность**, одну из характеристик, составляющих надежность изделия.

[В. Гуревич:](#)

В мире «мудрых» мыслей Захарова:

«Таким образом, самодиагностика **не повышает надежности устройства**, а просто повышает его ремонтпригодность, **одну из характеристик, составляющих надежность изделия**»

Без комментариев ☺

Пренебрежение основными понятиями во всех затрагиваемых областях техники настолько основательно, что точная по сути фраза:

-лженаучные сочинения Гуревича...

[В. Гуревич:](#)

Вот это по нашенски, по Захаровски! Сочинил пару глупостей – вот и все доказательства «лженаучности». А больше ведь и не нужно, ну кто будет до истины докапываться?

вызвавшая возмущение автора, является верхом технической корректности.

Завершает процитированный в начале реплики отрывок фраза:

«Это были так называемые «преимущества» микропроцессорных реле защиты. Рассмотрим далее их недостатки»

В моих репликах «недостатки» и «преимущества» текстов автора не разделяются из-за отсутствия в них «преимуществ».

Литература

1. Булычев А.В., Г.С. Нудельман. Упреждающие функции релейной защиты.//Современные направления развития релейной защиты и автоматики энергосистем. Сборник докладов Международной научно-технической конференции. М.: 7-10 сентября 2009 года. С. 27
2. РД 34.35.310-97. Общие технические требования к микропроцессорным устройствам защиты и автоматики энергосистем. М.: ОРГЭС, 1997, 34 с.