

От мифологии к сюрреализму

Олег Захаров, заместитель начальника управления по качеству ООО «НТЦ «Мехатроника»

В прошлом номере нашего журнала («ЭнергоStyle» № 1(10) 2010, с. 34–36) была опубликована статья Владимира Гуревича «Сюрреализм в релейной защите». Отклик на нее прислал один из наших читателей, изложив свою точку зрения по этому вопросу.



Сегодня, открыв практически любой журнал, так или иначе связанный с электроэнергетикой, можно найти тексты к. т. н. Владимира Гуревича, которые я бы отнес к разряду мифотворческих. Мифы начинают жить собственной жизнью, подчиняя себе автора, создавшего их. В названии своей статьи автор использовал слово «сюрреализм», ранее практически не применяемое в электротехнике. В искусствоведении этим термином обозначают абсурдное, противоречивое совмещение сна и реальности. Как известно, сюрреалисты провозглашали неконтролируемое создание текстов и называли его «автоматическим письмом»*.

Что же мы видим в новой статье? Прежде всего, многократное повторение одних и тех же «заклинаний» про сверхприбыль (в другом варианте — баснословные прибыли), «фантазии воспаленного ума» (про других авторов), высококачественные ЭМЗ западных фирм-производителей, японскую машину SM402-V/L, монтирующую 60 тыс. компонентов в час, и многое другое. Как и ранее, упоминая о публикациях, «...доказывающих, что микропроцессорные устройства релейной защиты (МУРЗ) вовсе не такие уж «белые и пушистые», автор ссылается только на свои статьи. Перечислив их, он сразу же сообщает читателю гигантскую по силе мысль — воздействие его трудов на умы таково, что «обеспокоенные возможным снижением их прибыли, вызванным их публикациями, ведущие руководители отрасли пытаются активно воздействовать на общественное мнение альтернативными статьями в различных печатных изданиях, пытаясь представить МУРЗ некими идеальными устройствами, обладающими исключительно одними лишь преимуществами».

Далее автор в очередной раз повторяет многократно изложенные им ранее «аргументы», подменяя технические доказательства рассуждениями о «фантазиях воспаленного ума», «кучерявых формулах» и т.п. Оставим все сказанное на совести автора и перейдем к другой части статьи, где он сообщает, что «электромеханическая релейная защита (ЭМЗ) уже более сотни лет обеспечивает надежную эксплуатацию самых сложных и разветвленных электрических сетей во всем мире». Конечно, если вести отсчет от даты изобретения первого реле в 1831 году, то уже совсем скоро можно будет смело говорить и о двухстах годах электромеханической защиты... Странно, что кандидат технических наук Владимир Гуревич в качестве доказательства до сих пор не опубликовал ни одной статьи, рассказывающей о высококачественных ЭМЗ ведущих западных фирм-производителей. Уверен, многим специалистам было бы интересно увидеть их сравнительные характеристики и сделать самостоятельный вывод.

Хаотичность образов, характерная для сюрреализма, возрастает по мере приближения к концу статьи. В ход идут различные аргументы, но все они не дают ответа на волнующий автора вопрос: «Так почему же МУРЗ так стремительно вытесняют все остальные типы релейной защиты?» Две колонки текста он отводит поиску ответа на него, но в глубинах своего подсознания ничего другого не находит, кроме «сверхприбыли производителей». И такой результат его успокаивает. Но читателю хотелось бы узнать, как получить эту сверхприбыль и почему в России за последние 15 лет не появилось ни одного нового предприятия, выпускающего цифровые устройства релейной защиты? Ведь если верить диаграмме, откорректированной Владимиром Гуревичем в другой статье, на рынке релейной защиты по-прежнему остаются одни и те же игроки, а процентная доля неназванных игроков в течение многих лет остается неизменной. Может быть, ответ совсем другой? Неужели читатель имеет дело с результатом «автоматического письма»? ЭС

* Автоматическое письмо (от греч. automatos — самопроизвольный) — форма двигательного навыка; процесс (или результат) письма, которое не является результатом сознательной деятельности пишущего. Индивид при этом может находиться в состоянии гипноза, медиумического или медитативного транса, а может находиться в полном сознании и контролировать все, кроме движения своей руки.

Мифология или сюрреализм?

Владимир Гуревич, канд. техн. наук

В номере 1(10) 2010, с. 34-36 была опубликована острая статья Владимира Гуревича «Сюрреализм в релейной защите», а в одном из последующих номеров 2010 г., с. 35 критический отклик на нее Олега Захарова под названием «От мифологии к сюрреализму». В данной заметке приведен ответ В. Гуревича на критику О. Захарова

Статья «Сюрреализм в релейной защите» была написана в чрезвычайно острой полемической форме и в ней критиковались новые веяния в релейной защите, выдаваемые за последнее слово отраслевой науки. Основным источником этих веяний являются публикации руководителей ВНИИР. Некоторые из этих публикаций и критиковались в статье.

Напомним читателям вкратце, о чем шла речь в этой статье. Вот ее основные положения:

1. Производители микропроцессорных устройств релейной защиты (МУРЗ) активно рекламируют последние в средствах массовой информации, обращая внимание лишь на их положительные стороны и замалчивая проблемы и недостатки.
2. Свойство релейной защиты «запоминать информацию и использовать ее ...для формирования аргументированного заключения... о будущем состоянии контролируемого объекта» - есть чистой воды фантазия, не имеющая ничего общего с реальностью.
3. Утверждение о том, что существующая сегодня релейная защита «создает нежелательные возмущения для энергосистемы» и поэтому релейная защита будущего должна обладать упреждающими функциями, то есть отключать защищаемый объект еще до наступления аварийного режима – в корне ошибочно и не соответствует предназначению релейной защиты.
4. Навешивание на МУРЗ новых функций непрерывного мониторинга состояния электрооборудования в дополнение к уже имеющимся многочисленным функциям релейной защиты является недопустимым и может привести к резкому снижению надежности релейной защиты. Эти очень полезные и важные функции должны выполняться другими устройствами, а не МУРЗ.
5. Электромеханическая релейная защита (ЭМРЗ) на протяжении более чем ста лет обеспечивала надежную защиту самых сложных и разветвленных энергосистем, тогда как МУРЗ появились в сколько-нибудь заметном количестве лет 15 тому назад и составляют до сих пор в России не более 10% от всего количества защит. Это свидетельствует о том, что замена ЭМРЗ на МУРЗ вызвана не принципиальной неспособностью ЭМРЗ, особенно высококачественных реле Западного производства, обеспечить надежную защиту, а другими причинами, в частности, чисто экономическими. Современные системы производства печатных плат позволяют полностью в автоматическом режиме и с огромной скоростью «выпекать» МУРЗ, принося производителям сверхприбыль по сравнению с производством ЭМРЗ,

состоящих их большого количества высокоточных механических компонентов, требующих ручной сборки и регулировки.

6. Производители МУРЗ относятся к своей продукции как к священной корове, не допуская ее критики и активно борясь с любыми критическими публикациями в средствах массовой информации.

Какие же доказательства и аргументы приводит Рецензент (представитель критикуемых в статье производителей МУРЗ) для того, чтобы опровергнуть приведенные выше доводы автора статьи? А никакие. Судите сами. Рецензент просто пересказывает один единственный тезис автора, (приведенный в нашем списке под номером 5), потом упрекает автора в отсутствии его публикаций, посвященных описанию высококачественных ЭМРЗ Западного производства, а в конце критикует какую-то диаграмму автора из какой-то другой его статьи. Из этих трех частей и состоит его рецензия.

После знакомства с этой рецензией, возникает вполне правомерный вопрос, а с какой целью она вообще была написана, если ни один из авторских тезисов не был опровергнут и, более того, не был даже подвергнут анализу? Если упрек автору в отсутствии его публикаций, посвященных Западным ЭМРЗ, не соответствует действительности (рецензенту хорошо известно о большой книге автора *Electric Relays: Principles and Applications*, объемом около 700 страниц, изданной в 2006 г. в США)? Если критикуемая диаграмма вообще из другой статьи?

Ответ на этот вопрос становится понятным, если проанализировать стиль рецензии, в которой Рецензент, ни капли не стесняясь, использует не очень вежливые, мягко выражаясь, высказывания в адрес автора статьи, называя его многочисленные публикации «мифами» и «автоматическим письмом», «поисками ответов в глубинах своего подсознания», характеризуя их как «хаотичные образы» и т.п. Причем, с упоминания о мифах, создаваемых автором, и начинается рецензия. Очевидно это, по мнению Рецензента, должно было придать большей весомости его высказываниям. Выражение своего крайне негативного отношения к автору статьи и попытка апелляции к читателю за поддержкой в этом и является, по нашему мнению, истинной целью публикации, завуалированной под «рецензию». Налицо подмена критики рассматриваемых автором вопросов критикой самого автора. Однако, такая тактика приводит к ошибочной логике, поскольку заменяет аргументацию суждениями об оппоненте, не имеющими отношения к представленным им аргументам и называется она *ad personam* или, в обиходе, «переходом на личности». Вряд ли такая тактика способна убедить читателей в правоте Рецензента. Скорее всего, ее воздействие будет описываться «эффектом бумеранга»*

*эффект, заключающийся в том, что при некоторых воздействиях источника информации на аудиторию или на отдельных лиц получается результат, обратный ожидаемому. Как правило, эффект бумеранга возникает, если подорвано доверие к источнику информации..., если субъект, передающий информацию, вызывает неприязнь к себе у воспринимающих эту информацию и т. п.