

Мифический показатель надежности

Рассматривая «надежность микропроцессорных устройств» [1], автор значительную часть своего очередной работы посвящает сверхприбыли¹.

Владимир Гуревич

Захаров, как обычно, лжет. Рассмотрению темы сверхприбыли посвящено четверть журнальной страницы текста из 6 страниц, то есть не более 4 процентов статьи.

По-видимому, в понимании автора, сверхприбыль, получаемая производителем, является главной характеристикой надежности цифровых устройств.

Владимир Гуревич

Захаров придумал несусветную чушь о том, что "сверхприбыль является главной характеристикой надежности цифровых устройств" и пытается приписать эту чушь Гуревичу с целью доказать, что Гуревич – полный идиот. Вот что в действительности написано об этом в статье Гуревича:

Прогресс в развитии электромеханических реле был полностью остановлен 30–35 лет тому назад в связи с тем, что все усилия разработчиков были направлены на создание электронных, а затем и микропроцессорных защит. И дело здесь вовсе не в каких-то принципиальных недостатках электромеханических реле и в их неспособности обеспечивать надежную защиту энергетических объектов, а совершенно в другом. Дело в том, что затраты на полностью роботизированное (вплоть до автоматического тестирования) производство МУРЗ из дешевых электронных комплектующих высокой степени интеграции не идет ни в какое сравнение с затратами на производство и ручную сборку из высокоточных механических элементов электромеханических реле, при том, что продажная стоимость МУРЗ остается очень высокой. Вот, например, Российская компания НЭК из Новосибирска (www.nec.mbit.ru) предлагает контрактную сборку печатных плат с использованием современной технологии поверхностного монтажа со скоростью монтажа 50 000 компонентов в час. Да, да 50 тысяч компонентов в час! Совершенно очевидно, что при наличии такого высокопроизводительного полностью автоматического оборудования производство печатных плат, из которых и состоит МУРЗ, приносит производителям баснословные прибыли по сравнению с производством механических реле. Именно в сфере производства, а не эксплуатации проявляется самое важное преимущество МУРЗ: сверхприбыль производителей. Апологеты скорейшего и

Начальный пассаж его рассуждений таков: «... самое важное преимущество МУРЗ: сверхприбыль производителей».

Как всегда, автор не утруждает себя рассмотрением конкретных цифр и фактов, не опускается до конкретного анализа цифр, не оценивает масштабы получаемой сверхприбыли. Зачем всё это? Можно написать: «...Да, да 50 тысяч

компонентов час» (это о контрактной сборке печатных плат) и этого вполне достаточно для вынесения обвинительного вердикта цифровым устройствам.

Неважно, что при этом в тайне от читателя остаётся то, каким же способом производители цифровых устройств заставляют потребителей покупать ненадежный и ненужный ему товар для обеспечения им сверхприбылей.

Может быть, это самое интересное и важное?

Владимир Гуревич

Очередная ложь Захарова. В статье приведено разъяснение по этому поводу:

Прогресс в развитии электромеханических реле был полностью остановлен 30–35 лет тому назад в связи с тем, что все усилия разработчиков были направлены на создание электронных, а затем и микропроцессорных защит. И дело

Ситуация в странах бывшего СССР отличается особой сложностью. Нормированные сроки эксплуатации электромеханических реле там уже давно исчерпаны, многие из них находятся в весьма плачевном состоянии и эксплуатационному персоналу приходится предпринимать героические усилия для поддержания работоспособности релейной защиты. В такой ситуации переход на МУРЗ — это единственный вариант, у которого просто нет альтернативы из-за диктата производителей (см. выше). Сегодня на мировом рынке просто не существует электромеханических реле защиты, разработанных с использованием современных материалов и технологий, а все ведущие мировые производители реле защиты полностью перешли на производство исключительно МУРЗ. Вместе с тем, прогресс в

Владимир Гуревич

Захаров так увлекся благородной целью обличения Гуревича, что даже не заметил, что приводимая им ниже цитата о сверхприбыли вовсе не опровергает, а наоборот, подтверждает мысль Гуревича о том, что производители МУРЗ получили сверхприбыль при переходе от старых электромеханических реле с их ручной сборкой и регулировкой к современным МУРЗ, с их новейшими полностью автоматизированными технологиями сборки и проверки. Ну, действительно, разве не та же самая мысль изложена в цитатах классиков марксизма-ленинизма, на которые ссылается большой, видать, почитатель научного коммунизма Захаров:

(С – сверхприбыль)

Источниками С. на современном этапе развития государственно-монополистического капитализма выступают:

1) эксплуатация трудящихся на предприятиях монополистических объединений. Важная роль при этом принадлежит применению новой техники, изобретений, научных открытий, обеспечивающих рост производительности труда и снижение издержек производства;

Приложение.

Сверхприбыль - категория капиталистического хозяйства, отражающая превышение (излишек) прибыли (См. Прибыль) капиталистических предприятий и монополий по сравнению со средней прибылью. В домонополистический период развития капитализма *S*. выступает как превращенная форма избыточной прибавочной стоимости (См. Прибавочная стоимость). В промышленности *S*. получают технически передовые предприятия, у которых вследствие высокого органического строения капитала (См. Органическое строение капитала) уровень издержек производства (См. Издержки производства) ниже среднеотраслевых. В «Теориях прибавочной стоимости» (4-й том «Капитала») К. Маркс писал, что *S*. (или добавочную прибыль) в промышленности приносит «... наиболее производительный капитал» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 2, с. 97), и подчёркивал, что «... в промышленности сверхприбыль получается, как правило, от удешевления продукта...» (там же, с. 9). При этом в период домонополистического капитализма *S*. носит временный, спорадический характер, поскольку технические новшества и изобретения по мере развития производительных сил (См. Производительные силы) находят применение и на других предприятиях. Исчезая на одном предприятии, *S*. возникает на другом, где вводятся новые, ещё более совершенные машины. В сельском хозяйстве источником *S*. служит дополнительная прибыль, возникающая в результате более благоприятных природных и транспортных условий и последовательного вложения капитала в землю (см. в ст. Дифференциальная рента).

⁽¹⁾ В Приложении приведена статья «Сверхприбыль» из БСЭ)

При империализме, и особенно в период государственно-монополистического капитализма (См. Государственно-монополистический капитализм), *S*. превращается в монополю-высокую прибыль (см. Монопольная прибыль (См. Монопольная цена)) и становится движущим мотивом и регулятором капиталистического производства. Монополии постоянно получают всё возрастающую *S*. Например, в Великобритании только за один (1973) год прибыль компаний, производящих средства производства, увеличилась на 50%, а компаний по производству предметов потребления — на 43%. В Японии прибыль монополистических объединений с 1969 по 1972 повысилась на 36%, тогда как прибыль немонополизированных предприятий возросла за эти же годы на 24%.

В. И. Ленин отмечал, что получение монополю-высокой прибыли даёт капиталистам экономическую возможность подкупать отдельные прослойки рабочих, привлекая их на сторону буржуазии данной отрасли или данной нации против всех остальных (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 423).

Источниками *S*. на современном этапе развития государственно-монополистического капитализма выступают:

1) эксплуатация трудящихся на предприятиях монополистических объединений. Важная роль при этом принадлежит применению новой техники, изобретений, научных открытий, обеспечивающих рост производительности труда и снижение издержек производства;

2) экономия на издержках производства в результате получения монополиями от государственных предприятий дешёвой электроэнергии, газа, перевозки своих грузов на государственных железных дорогах по сниженным тарифам, что по существу является скрытой формой государственного субсидирования монополий;

3) эксплуатация трудящихся немонополизированных предприятий и трудящихся экономически отсталых стран, для которых характерны низкая заработная плата и более продолжительный рабочий день;

4) установление монопольных цен, по которым монополистический капитал реализует свои товары (машины, оборудование) с.-х. предприятиям, а покупает с.-х. продукцию по низким ценам. В результате промышленные монополии получают не только часть прибыли капиталистов в сельском хозяйстве, но и прибавочный продукт мелких товаропроизводителей, не эксплуатирующих чужого труда (система низких цен на сырьё и с.-х. продукты широко используется и для ограбления экономически слаборазвитых стран);

5) перераспределение национального дохода (См. Национальный доход) через финансовые системы капиталистических стран. Огромные прибыли поступают к военно-промышленным комплексам из государственного бюджета в форме оплаты военных заказов по чрезвычайно высоким ценам, выплаты процентов по государственным займам, многочисленных субсидий, дотаций, кредитов. Одним из источников С. являются крупные налоговые льготы монополиям.

*Лит.: Финансы капиталистических государств, М., 1975. Р. Д.
Винокур, Л. А. Дробозина.*

Литература

1. В.И. Гуревич. Ещё раз о надежности микропроцессорных устройств релейной защиты. //Электротехнический рынок, №3 (28), май-июнь, 2009, с. 40

Владимир Гуревич

Увы, ничего нового в данной рецензии Захарова мы не нашли: те же ложь и подтасовка, что и во всех остальных его "рецензиях".