

**Отзыв**  
**На статью Гондунова С.А., Захарова О.Г.**

**«Требования к цепям оперативного питания цифровых устройств.  
Результаты периодических испытаний».**

Оставим в стороне всё, что может трактоваться по-разному, в зависимости от позиции занимаемой авторами статьи и автором отзыва.

Обратимся к заключительной части отзыва, где его автор встал «грудью» на защиту своего «права» писать не то, что есть на самом деле, а то, что ему хочется. То, что подтверждает создаваемые им мифы. Вот этот текст:

«В заключение хотелось бы отметить, что помещенная в начале статьи критика автора статьи [1] «Ещё раз о надежности микропроцессорных устройств релейной защиты», опубликованная в журнале Электротехнический рынок, № 3, 2009, совершенно недопустима ни по форме, ни по содержанию. Читателю не сообщают ни о чем идет речь в этой статье, ни в чем именно автор этой статьи не прав, а просто обвиняют его в преднамеренной лжи без всяких объяснений: знай, мол наших! Очень жаль, что господа Гондунов С.А. и Захаров О.Г. не понимают, что такие выпады никому ничего не доказывают, а наоборот, свидетельствуют лишь о том, что на самом деле у них нет никаких аргументов, которые можно было бы предъявить читателю.

В. Гуревич, канд. техн. Наук»<sup>[1]</sup>

Конечно, критиковать создателя мифов – вещь **АБСОЛЮТНО** недопустимая. Как же можно даже **подумать** о том, что написанное Гуревичем может быть неправдой.

Для сведения читателей. В тексте отзыва речь идёт о статье:

1. Гуревич В.И. Ещё раз о надежности микропроцессорных устройств релейной защиты// Электротехнический рынок, №3 (27), май-июнь, 2009, С.40.

В тексте этой статьи написано следующее:

«В качестве примера можно привести дополнительные модули питания, рекомендуемые НТЦ «Механотроника» для обеспечения работоспособности МУРЗ при перерывах оперативного питания в течение 0,5 с.».

Прочсть эту ложную информацию можно на странице:  
<http://market.elec.ru/nomer/25/eshe-raz-o-nadezhnosti-mikroprocessornyh-ustrojstv/>

Именно эта фраза и вызвала вполне понятную критику авторов статьи, которая попала на отзыв к Гуревичу.

---

На самом же деле в документации на изделия НТЦ «Механотроника» написано: **при перерывах питания более 0,5 с.**

Г-н Гуревич не готов признать свою ошибку. Ведь именно на таких **«ошибках»** и построены некоторые его мифы. Поэтому он **ЗАПРЕЩАЕТ** публиковать статью.

### **Владимир Гуревич:**

*Ниже приведен отзыв, о котором выше писал О. Захаров, в том виде, в котором он был действительно представлен в редакцию журнала «Электротехнический рынок». Выводы о правдивости О. Захарова и объективности его претензий делайте сами.*

#### **Отзыв**

**На статью Гондунова С.А., Захарова О.Г.**

**«Требования к цепям оперативного питания цифровых устройств. Результаты периодических испытаний».**

1. Первое, что бросается в глаза при первом же беглом просмотре статьи, это полное несоответствие названия статьи (требования к цепям оперативного питания) фактически рассматриваемым вопросам (характеристикам блоков питания, производимых НТЦ «Механотроника»). Между этими двумя темами (заявленной в названии и фактически представленной) нет никакой связи. Это совершенно разные темы и разные предметы. Под цепями оперативного питания в электроэнергетике понимаются **внешние цепи**, включающие источник оперативного тока (трансформатор собственных нужд или подстанционная аккумуляторная батарея), зарядно-подзарядное устройство (на постоянном токе), сеть оперативного тока, устройство автоматического ввода резерва и т.д. В статье же рассматриваются характеристики блоков питания цифровых устройств релейной защиты и автоматики, являющиеся **внутренними частями** этих цифровых устройств (или выполненные в виде отдельных блоков, что не меняет их сущности). Далее, что касается «результатов периодических испытаний», то следует отметить, что никаких результатов на самом деле в статье не представлено, а единственная фраза на эту тему авторов (двух менеджеров НТЦ «Механотроника»): «результаты испытаний подтвердили соответствие устройств, выпускаемых НТЦ «Механотроника», требованиям международных нормативных документов», выглядит, как обычное

рекламное заявление, ничем не подкрепленное, ничем не обоснованное и не доказанное.

2. Суть статьи заключается в пересказе требований хорошо всем известного РД 34.35.310-97 «Общие технические требования к микропроцессорным устройствам защиты и автоматики энергосистем» и представлении технических данных блоков питания НТЦ «Механотроника», которые также уже хорошо известны читателям и из материалов, представленных на сайте НТЦ «Механотроника», и из статей О. Захарова с соавторами, ссылки на которые приведены в списке литературы под номерами 4 и 5. В связи с этим возникает вопрос: а зачем вообще нужна эта публикация, если в ней не содержится ничего нового, кроме еще одной завуалированной попытки прорекламировать изделия НТЦ «Механотроника». По нашему мнению, было бы намного честнее опубликовать обычное рекламное объявление об изделиях НТЦ «Механотроника», заплатив за рекламу положенную в таких случаях сумму, а не экономить на мелочах и не хитрить, нанося лишь урон имиджу своей фирмы.
3. В заключение хотелось бы отметить, что помещенная в начале статьи критика автора статьи [1] «Ещё раз о надежности микропроцессорных устройств релейной защиты», опубликованная в журнале Электротехнический рынок, № 3, 2009, совершенно недопустима ни по форме, ни по содержанию. Читателю не сообщают ни о чем идет речь в этой статье, ни в чем именно автор этой статьи не прав, а просто обвиняют его преднамеренной лжи без всяких объяснений: знай, мол наших! Очень жаль, что господа Гондуров С.А. и Захаров О.Г. не понимают, что такие выпады никому ничего не доказывают, а наоборот, свидетельствуют лишь о том, что на самом деле у них нет никаких аргументов, которые можно было бы предъявить читателю.

В. Гуревич, канд. техн. наук