

**«От мифологии к сюрреализму 2» или «The surrealism amplifies».
Конспирологический аспект.**

О. Захаров

После исключения дефиса из названия, возобновил работу сайт www.effectboomerang.narod.ru.

Чем же нас порадовал владелец этого сайта? Прежде всего тем, что поместил полный текст моей реплики «От мифологии к сюрреализму», которую любезно напечатал на своих страницах журнал «Энергостиль», выпускаемого в Екатеринбурге.

Теперь моя реплика стала доступна всем, кто зайдет на этот сайт.

В. Гуревич

Г-н Захаров, как обычно, врет. Благодаря его стараниям этот сайт сразу же после открытия был закрыт администрацией портала Яндекс.

На фоне добротной написанной реплики, наглядно показывающей слабость тезисов автора статьи «Сюрреализм в релейной защите», неприглядно выглядят «аргументы», выставленные на сайт в связке с моей репликой.

В. Гуревич

Обратите внимание: Захаров хвалит сам себя за «добротно написанную реплику». Ту самую, по поводу которой мы писали, что она не содержит ни одного аргумента, ни одного довода, а одни лишь выпады в наш адрес. По-видимому, именно такой стиль написания своих рецензий Захаров считает «добротным».

Посмотрим, какие же «*аргументы*» в своё оправдание приводит автор текста, написанного «*в острой полемической форме*» и где «*критиковались новые веяния*».

В. Гуревич

Захарову очень хочется заставить нас оправдываться. Так хочется, что он желаемое выдает за действительное. Наш ответ был вовсе не оправданием, а обвинением г-на Захарова.

1. Производители микропроцессорных устройств релейной защиты (МУ) активно рекламируют последние в средствах массовой информации, обращая внимание лишь на их положительные стороны и замалчивая проблемы и недостатки.

Попытка упрекать авторов рекламных текстов в том, что они обращают **«внимание лишь на их положительные стороны»** ничего, кроме доброжелательной усмешки вызвать не могут. Вряд ли бы составитель рекламного текста получил деньги от производителя за то, что обращал бы внимание на проблемы и недостатки рекламируемой продукции.

В. Гуревич

Ложь - обычный прием Захарова. В нашем тексте (см. выше) и речи не было об «авторах рекламных текстов» и «составителях рекламных текстов». Речь шла о производителях МУРЗ и том, что их специалистами в средствах массовой информации опубликовано огромное количество статей, посвященных рассмотрению лишь преимуществ МУРЗ и практически не встречается статей, посвященных их недостаткам.

Зато от конкурента деньги за тексты, описывающие проблемы и недостатки, получить вполне возможно. Но, будучи уверенным в несокрушимых моральных устоях автора этого аргумента, такое предположение безусловно не должно рассматриваться.

В. Гуревич

Грязные намеки Захарова на то, что мы получаем деньги от конкурентов за критику МУРЗ – просто злобная и грязная клевета. Когда нет никаких других аргументов и доказательств, остается только облить грязью оппонента. А там уж пусть он сам «отмывается» и оправдывается. Прием, достойный г-на Захарова!

Посмотрим, что же приведено в качестве второго аргумента. Вот этот текст:

2. Свойство релейной защиты «запоминать информацию и использовать ...для формирования аргументированного заключения... о будущем состоянии контролируемого объекта» - есть чистой воды фантазия, имеющая ничего общего с реальностью.

Если говорить о настоящем времени, т.е. о состоянии техники в данный момент, «здесь и сейчас», то можно согласиться с тем, что пока это не реализовано. Тем не менее, уже много лет назад появились публикации, показывающие возможность **«формирования аргументированного заключения»**.

Две из множества работ по этой тематике упомянуты в библиографии, приведенной в моей книге «Поиск дефектов в релейно-контакторных схемах», ознакомиться с которой можно на моём сайте www.olgezaharov.narod.ru.

В. Гуревич

Речь идет о подмене понятий, в чем очень поднаторел г-н Захаров. В нашей статье шла речь о недопустимости того, что релейная защита сама по себе будет формировать заключение о будущем состоянии контролируемого объекта и сама по себе будет принимать решение об отключении линии электропередач еще до наступления аварийного режима.

Г-н Захаров подменяет понятие «прогнозирование состояния электроэнергетического объекта» (состояния изоляции, количества газов, растворенных в масле, уровня частичных разрядов и т.д. – примеры, приведенные в тексте статьи) такими понятиями, как: «поиск дефектов» или «распознавание отказов» человеком в системах автоматики или электронной техники.

Вот они:

1. Дмитриев А.К. Распознавание отказов в системах электроавтоматики. Л.: Энергоатомиздат, 1983

2. Дубецкий Л.Г. Предвестники отказов в изделиях электронной техники. М.: Радио и связь, 1989.

Представляется, что данный «аргумент» на самом деле таковым не является и не доказывает правильность того, о чём написано в труде «Сюрреализм в релейной защите».

Этот прием лишь демонстрирует степень предвзятости, необъективности и нечестности О. Захарова.

Перейдем к следующему аргументу:

- | |
|--|
| <p>3. Утверждение о том, что существующая сегодня релейная защита «создает нежелательные возмущения для энергосистемы» и поэтому релейная защита будущего должна обладать упреждающими функциями, то есть отключать защищаемый объект еще до наступления аварийного режима – корне ошибочно и не соответствует предназначению релейной защиты.</p> |
|--|

Конечно, автор этого тезиса не утруждает себя доказательством того, почему защищаемый объект не следует отключать **«еще до наступления аварийного режима»**. Уже сейчас выпускаются устройства релейной защиты, в которых реализовано упреждающее отключение, в тех случаях, когда речь идёт о безопасности человека.

И применяются они самым широким образом. Самый распространенный пример – устройства защитного отключения. Они снимают питание не дожидаясь наступления электротравмы.

Конечно, есть точка зрения, предполагающая жизнь и безопасность человека несущественными.

В. Гуревич

Даже не хочется комментировать столь откровенную глупость, когда «устройства защитного отключения» относят к «устройствам релейной защиты» да еще и «упреждающего действия». По такой логике и устройства пожарной охраны, отключающие электрооборудование и предупреждающие пожар следовало бы тоже отнести к «релейной защите упреждающего действия». О. Захаров, очевидно, просто не понимает, что такими дилетантскими утверждениями он лишь дискредитирует себя и демонстрирует свою полную несостоятельность, как специалиста.

Что касается утверждения **«не соответствует назначению релейной защиты»**, то никто строго и окончательно не очертил предназначение релейной защиты (на юридическом языке для этого используется термин – **закрытый перечень**).

В. Гуревич

Можно лишь посочувствовать г-ну Захарову, не понимающему, что такое релейная защита и возмутиться по поводу того, что он берется критиковать других по вопросам, в которых сам ничего не понимает.

Вряд ли стоит утверждать, что предназначение релейной защиты через несколько лет останется таким же, каким оно было много лет назад.

Если почитать прогнозы, публиковавшиеся несколько лет назад и сравнить с сегодняшним состоянием, можно заметить –

развитие техники радикально изменило многие вещи, опровергло любые «запреты» **светил науки раньшего времени.**

Обратим внимание на следующий пассаж:

4. Навешивание на МУРЗ новых функций непрерывного мониторинга состояний электрооборудования в дополнение к уже имеющимся многочисленным функциям релейной защиты является недопустимым и может привести к резкому снижению надежности релейной защиты. Эти очень полезные функции должны выполняться другими устройствами, а не МУРЗ.

Недопустимость «навешивания» новых функций по привычке никак не аргументируется. Просто написано **«является недопустимым»**. В качестве технического аргумента этот запрет выглядит, **«мягко говоря, грубо выражаясь»** наивным, вызывающим усмешку.

В. Гуревич

Смеется, обычно дурак, когда не понимает о чем идет речь. Умный человек сначала выяснит о чем идет речь, а уж потом принимает решение смеяться ему или нет. Г-н Захаров, очевидно, не относится к категории людей, сначала разбирающегося в проблеме, а уж потом смеющегося. Да и особо разбираться-то ни в чем не нужно. В статье приведен большой список опубликованных нами ранее работ, в которых этот вопрос подробно рассматривался и работы эти все выложены на нашем сайте, адрес которого хорошо известен О. Захарову. Но ведь цель Захарова не истину найти, а автора опорочить!

Так же никак не аргументируется возможность **«резкого снижения надежности релейной защиты»**. Вопрос зависимости надежности того или иного технического средства от числа выполняемых им функций является в настоящее время не так прост, как в эпоху широкого использования герконов.

В. Гуревич

Да чего уж проще? Когда все виды защит генератора объединяются в одном единственном микропроцессорном модуле, реализующем 39 защитных функций и имеющем один общий на все эти функции источник питания, один центральный процессор и т.д.

А насчет «эпохи герконов» О. Захаров такой же большой специалист, как во всех остальных вопросах.

Конечно, когда надежность понимается так, как об этом сказано в работе^{1[1]}, т.е. в **зависимости от числа ошибок персонала**, то можно делать любые заключения.

В. Гуревич

Не хочется возвращаться к постоянно повторяемым Захаровым глупым выпадам, не имеющим никакого отношения к рассматриваемой статье. В действительности, это тема отдельной статьи, в которой этот вопрос подробно рассматривается. Не имея доводов против этой статьи, Захаров выдергивает отдельный тезис и упоминает его при критике совершенно других публикаций. Это еще один нечестный прием Захарова.

Если обратиться к автомобильной промышленности, то применение компьютера позволило **«навесить на него»** выполнение таких функций, о реализации которых раньше даже и думали. И надежность автомобиля не «уменьшилась».

Автор «множит» аргументы, укрепляющие его позицию. Вот пример такого «укрепления»:

5. Электромеханическая релейная защита (ЭМРЗ) на протяжении более ста лет обеспечивала надежную защиту самых сложных и разветвленных энергосистем, тогда как МУРЗ появились в сколько-нибудь заметном количестве лет 15 тому назад и составляют до сих пор в России не более 10% от всего количества защит. Это свидетельствует о том, что замена ЭМРЗ на МУРЗ вызвана не принципиальной неспособностью ЭМРЗ, особенно высококачественных реле Западного производства, обеспечить надежную защиту, а другими причинами, в частности, чисто экономическими.

Во-первых, в этом отрывке росчерком пера увеличена продолжительность существования **«самых сложных и разветвленных энергосистем»**. Вряд ли можно считать, что электрические сети в 1910 году были сложными и разветвленными.

Здесь уместно провести сравнение с «прибавлением» некоторого количества лет с тем, чтобы провести празднование 1000-летия Казани в нужное время.

В. Гуревич

Комментировать столь откровенные глупости мы не будем...

^{1[1]} Ознакомиться с ней можно, перейдя по ссылке:
[http:// www.miforelist.narod.ru/nadezhnostj.htm](http://www.miforelist.narod.ru/nadezhnostj.htm)

Утверждение, что в России цифровые устройства составляют не более 10% от всего количества защит, никак не объяснено.

В. Гуревич

Эта цифра многократно приведена в многочисленных публикациях ведущих российских специалистов. Нами неоднократно приводились ссылки на эти статьи. Если Захаров не читает статьи и не имеет информации, то это его Захарова проблема.

В настоящее время не существует общепризнанной методики определения количества защит, выполненных на разной элементной базе. Если считать одно электромеханическое реле эквивалентным одному цифровому устройству, то тогда можно спокойно «писать» любые проценты.

Например, в цифровом устройстве частотной разгрузки БММРЧ^{2[2]} установлено 8 реле частоты, работающих независимо.

Считая 1 (одно) устройство БММРЧ эквивалентным 1 (одному) электромеханическому реле частоты, можно написать любую цифру, хоть не более 1%. И формально тогда это не будет ошибкой.

Но к технической стороне вопроса такой способ «подсчета» не имеет никакого отношения. Как тут не вспомнить фразу: **«Не важно как голосуют, важно как считают голоса»**.

В. Гуревич

Опять придется повторится: Захаров берется критиковать вещи, в которых ничего не понимает. Затронутая им выше проблема нами уже подробно рассматривалась и было показано как она решается. Захаров, читайте больше мои труды, они просвещают!

Дальше больше.

Почему-то процентная доля цифровых устройств считается достаточным аргументом для того, чтобы написать, что замена электромеханических реле на цифровые вызвана **экономическими причинами**.

В очередной раз встречается любимый «аргумент» про **«сверхприбыль»** производителя:

^{2[2]} Александров В.Ф., Езерский В.Г., Захаров О.Г., Малышев В.С. Частотная разгрузка в энергосистемах. М.: НТФ «Энергопрогресс», «Энергетик», 2007.

Современные системы производства печатных плат позволяют полностью в автоматическом режиме и с огромной скоростью «выпекать» МУРЗ, при этом производителям сверхприбыль по сравнению с производством ЭМ состоящих их большого количества высокоточных механических компонентов, требующих ручной сборки и регулировки.

Для читателя остаётся «тайной за семью печатями» способ, каким производитель заставляет покупать свою продукцию, обеспечивающую ему **«сверхприбыль»**. А зря. Ответ на этот вопрос вполне может открыть новую эру в экономической науке.

В. Гуревич

Все намного проще. Никакие другие виды релейной защиты, кроме микропроцессорной, не выпускает ни один из мировых лидеров в этой области (ABB, Siemens, GE, Areva, SEL, Nary и т.д.)

И ещё. Неплохо ознакомиться с современным производством электромеханических реле и узнать много любопытного о **«ручной сборке и регулировке»**.

В. Гуревич

Захаров, по-видимому, считает, что электромеханические реле собираются и регулируются автоматически.

6. Производители МУРЗ относятся к своей продукции как к священной корде, не допуская ее критики и активно борясь с любыми критическими публикациями в средствах массовой информации.

И в этом «аргументе» как всегда не хватает доказательств – кто, как и когда борется с любыми критическими публикациями в средствах массовой информации.

Публикации владельца сайта www.effectboomerang.narod.ru с натяжкой можно назвать критическими. Сочинения разных жанров, размещенные на сайте [http:// www.miforelist.narod.ru](http://www.miforelist.narod.ru) показывают истинную ценность таких **«критических публикаций»**, как доказывает это и рецензия «От мифологии к сюрреализму».

В. Гуревич

Ну, конечно, сайт Гуревича – «с большой натяжкой...», а вот сайт Захарова – без натяжки. Понятное дело.

После перечисления рассмотренных **«аргументов»** владелец сайта www.effectboomerang.narod.ru задает любимый им конспирологический вопрос:

После знакомства с этой рецензией, возникает вполне правомерный вопрос: а с какой целью она вообще была написана, если ни один из авторских тезисов не был опровергнут и, более того, не был даже подвергнут анализу? Если у автора в отсутствие его публикаций, посвященных Западным ЭМРЭ соответствует действительности (рецензенту хорошо известно о большой работе автора Electric Relays: Principles and Applications, объемом около 700 страниц, изданной в 2006 г. в США)? Если критикуемая диаграмма вообще из данной статьи?

Конечно, так хочется представить себя в виде стороны, невинно пострадавшей от развернутой компании.

Всё значительно проще. Технический уровень текстов, представленных владельцем сайта www.effectboomerang.narod.ru на всеобщее обозрение настолько ниже всяких планок, что поневоле хочется защитить молодых и не очень читателей от мифов в релейной защите.

В. Гуревич

Обычный подлог. Захаров использует цитату автора, относящуюся к его, Захарова рецензии, опубликованной в журнале, применительно к сайту:
www.effectboomerang.narod.ru

И ещё. Простая и скромная просьба о публикации сравнительных характеристик электромеханических и цифровых реле, оборачивается упреком в том, что автор реплики «От мифологии к сюрреализму» не знаком с эпохальным трудом, изданном на английском языке. Какое это имеет отношение к делу, непонятно. Ведь в этом эпохальном труде нет характеристик цифровых реле.

В. Гуревич

Опять вранье чистой воды. Ниже приведен отрывок из рецензии Захарова:

ской защиты... Странно, что кандидат технических наук Владимир Гуревич в качестве доказательства до сих пор не опубликовал ни одной статьи, рассказывающей о высококачественных ЭМЗ ведущих западных фирм-производителей. Уверен, многим специалистам было бы интересно увидеть их сравнительные характеристики и сделать самостоятельный вывод.

Как можно видеть, в рецензии Захарова речь идет о характеристиках лишь электромеханических реле западных фирм производителей. В ней и намек нет на микропроцессорные реле.

В своем ответе на этот пассаж Захарова мы дали ссылку на нашу книгу объемом 700 страниц, в которой описаны многие десятки электромеханических реле и упомянули о том, что Захарову хорошо известно об этой книге. В ответ здесь мы читаем: «ведь в этом эпохальном труде нет характеристик цифровых реле».

А при чем здесь вообще цифровые реле, г-н Захаров? Захотелось использовать еще один дурацкий повод для упрека Гуревича?

Теперь о диаграмме. Казалось бы. Чего проще – привести информацию о первоисточнике, из которого заимствована диаграмма о рынке цифровых устройств. Но этот путь слишком прост. Лучше написать в качестве «убийственного аргумента» такую задорную, игривую фразу:

«Если критикуемая диаграмма вообще из другой статьи?».

Странно, что такая фраза может оправдать факт плагиата и доработки диаграммы в нужном направлении.

В. Гуревич

Если человек подлец, то это надолго. Мы уже устали давать объяснения по этой диаграмме Захарову на многих Интернет форумах, но он упорно вытягивает это свое вранье снова и снова и запикивает его на различные форумы, во все свои рецензии, не имеющие никакого отношения к этой диаграмме.

И вот какой ответ на заданный самому себе вопрос находится:

Ответ на этот вопрос становится понятным, если проанализировать статью рецензии, в которой Рецензент, ни капли не стесняясь, использует не только вежливые, мягко выражаясь, высказывания в адрес автора статьи, называя многочисленные публикации «мифами» и «автоматическим письмом», «поисками ответов в глубинах своего подсознания», характеризуя их «хаотичные образы» и т.п.

На самом деле ответ значительно проще и лежит на поверхности. Написанное о цифровых устройствах не имеет отношения к реальности, что показано в многочисленных репликах. Как не имеет отношения к надежности всё, написанное владельцем сайта www.effectboomerang.narod.ru.

Поэтому вполне правильно называть такие сочинения **мифами**. Выбирая для названия своей статьи название «Сюрреализм в релейной защите» следовало ожидать такой оценки текста, как «автоматическое письмо». Подробно об этом сказано в реплике «От мифологии к сюрреализму».

Далее владелец сайта www.effectboomerang.narod.ru пытается представить статью «От мифологии к сюрреализму» как критику его личности. Но и в этом случае он не утруждает себя ни одним примером.

Как ни странно, в тексте не содержится ничего такого, о чем пишет владелец сайта.

В статье показано ощущение, возникающее после прочтения текста статье «Сюрреализм в релейной защита», показаны неточности, неверные положения и т.д.

И завершает своё очередное сочинение владелец сайта нравоучи-тельной фразой об эффекте бумеранга.

Комментировать здесь нечего. Создав несколько раз сайт со словом boomerang, владелец его только лишний раз показал своё неумение отвечать на технические вопросы, своё стремление в любом случае в качестве ultimo ratio использовать животных, клоунов, мальчиков-с-пальчиком, нарушать авторские права на фотографии. То есть действовать в привычном и понятном для него русле.

Имея перед глазами текст рецензии, владелец сайта не смог написать ничего нового и в очередной раз повторил набор конспирологических обвинений.

Таким образом защищается создатель любого мифа. Что и требовалось доказать - **quod erat demonstrandum!**
Или на любимом английском - which was to be proved!

В. Гуревич

Если рецензию на техническую статью, в которой обсуждаются актуальные технические проблемы Захаров позволяет себе писать в виде «ощущения, возникающее после прочтения текста», то есть без технических аргументов, то это именно то, что нас возмутило и заставило написать ответ на его рецензию. Захаров не понимает, что делиться своими «ощущениями» он может со своей женой (если она еще не сбежала от него), но не публиковать их в качестве рецензии. Он не понимает, что рецензия на техническую статью – это не перечень его «ощущений», а нечто совершенно другое.

**«От мифологии к сюрреализму 2» или «The surrealism amplifies».
Конспирологический аспект.**

О. Захаров

После исключения дефиса из названия, возобновил работу сайт www.effectboomerang.narod.ru.

Чем же нас порадовал владелец этого сайта? Прежде всего тем, что поместил полный текст моей реплики «От мифологии к сюрреализму», которую любезно напечатал на своих страницах журнал «Энергостиль», выпускаемого в Екатеринбурге.

Теперь моя реплика стала доступна всем, кто зайдет на этот сайт.

В. Гуревич

Г-н Захаров, как обычно, врет. Благодаря его стараниям этот сайт сразу же после открытия был закрыт администрацией портала Яндекс.

На фоне добротной написанной реплики, наглядно показывающей слабость тезисов автора статьи «Сюрреализм в релейной защите», неприглядно выглядят «аргументы», выставленные на сайт в связке с моей репликой.

В. Гуревич

Обратите внимание: Захаров хвалит сам себя за «добротную написанную реплику». Ту самую, по поводу которой мы писали, что она не содержит ни одного аргумента, ни одного довода, а одни лишь выпады в наш адрес. По-видимому, именно такой стиль написания своих рецензий Захаров считает «добротным».

Посмотрим, какие же «аргументы» в своё оправдание приводит автор текста, написанного «**в острой полемической форме**» и где «**критиковались новые веяния**».

В. Гуревич

Захарову очень хочется заставить нас оправдываться. Так хочется, что он желаемое выдает за действительное. Наш ответ был вовсе не оправданием, а обвинением г-на Захарова.

1. Производители микропроцессорных устройств релейной защиты (МУ) активно рекламируют последние в средствах массовой информации, обращая внимание лишь на их положительные стороны и замалчивая проблемы и недостатки.

Попытка упрекать авторов рекламных текстов в том, что они обращают **«внимание лишь на их положительные стороны»** ничего, кроме доброжелательной усмешки вызвать не могут. Вряд ли бы составитель рекламного текста получил деньги от производителя за то, что обращал бы внимание на проблемы и недостатки рекламируемой продукции.

В. Гуревич

Ложь - обычный прием Захарова. В нашем тексте (см. выше) и речи не было об «авторах рекламных текстов» и «составителях рекламных текстов». Речь шла о производителях МУРЗ и том, что их специалистами в средствах массовой информации опубликовано огромное количество статей, посвященных рассмотрению лишь преимуществ МУРЗ и практически не встречается статей, посвященных их недостаткам.

Зато от конкурента деньги за тексты, описывающие проблемы и недостатки, получить вполне возможно. Но, будучи уверенным в несокрушимых моральных устоях автора этого аргумента, такое предположение безусловно не должно рассматриваться.

В. Гуревич

Грязные намеки Захарова на то, что мы получаем деньги от конкурентов за критику МУРЗ – просто злобная и грязная клевета. Когда нет никаких других аргументов и доказательств, остается только облить грязью оппонента. А там уж пусть он сам «отмывается» и оправдывается. Прием, достойный г-на Захарова!

Посмотрим, что же приведено в качестве второго аргумента. Вот этот текст:

2. Свойство релейной защиты «запоминать информацию и использовать ...для формирования аргументированного заключения... о будущем состоянии контролируемого объекта» - есть чистой воды фантазия, имеющая ничего общего с реальностью.

Если говорить о настоящем времени, т.е. о состоянии техники в данный момент, «здесь и сейчас», то можно согласиться с тем, что пока это не реализовано. Тем не менее, уже много лет назад появились публикации, показывающие возможность **«формирования аргументированного заключения»**.

Две из множества работ по этой тематике упомянуты в библиографии, приведенной в моей книге «Поиск дефектов в релейно-контакторных схемах», ознакомиться с которой можно на моём сайте www.olgezaharov.narod.ru.

В. Гуревич

Речь идет о подмене понятий, в чем очень поднаторел г-н Захаров. В нашей статье шла речь о недопустимости того, что релейная защита сама по себе будет формировать заключение о будущем состоянии контролируемого объекта и сама по себе будет принимать решение об отключении линии электропередач еще до наступления аварийного режима.

Г-н Захаров подменяет понятие «прогнозирование состояния электроэнергетического объекта» (состояния изоляции, количества газов, растворенных в масле, уровня частичных разрядов и т.д. – примеры, приведенные в тексте статьи) такими понятиями, как: «поиск дефектов» или «распознавание отказов» человеком в системах автоматики или электронной техники.

Вот они:

1. Дмитриев А.К. Распознавание отказов в системах электроавтоматики. Л.: Энергоатомиздат, 1983

2. Дубецкий Л.Г. Предвестники отказов в изделиях электронной техники. М.: Радио и связь, 1989.

Представляется, что данный «аргумент» на самом деле таковым не является и не доказывает правильность того, о чём написано в труде «Сюрреализм в релейной защите».

Этот прием лишь демонстрирует степень предвзятости, необъективности и нечестности О. Захарова.

Перейдем к следующему аргументу:

- | |
|--|
| <p>3. Утверждение о том, что существующая сегодня релейная защита «создает нежелательные возмущения для энергосистемы» и поэтому релейная защита будущего должна обладать упреждающими функциями, то есть отключать защищаемый объект еще до наступления аварийного режима – корне ошибочно и не соответствует предназначению релейной защиты.</p> |
|--|

Конечно, автор этого тезиса не утруждает себя доказательством того, почему защищаемый объект не следует отключать **«еще до наступления аварийного режима»**. Уже сейчас выпускаются устройства релейной защиты, в которых реализовано упреждающее отключение, в тех случаях, когда речь идёт о безопасности человека.

И применяются они самым широким образом. Самый распространенный пример – устройства защитного отключения. Они снимают питание не дожидаясь наступления электротравмы.

Конечно, есть точка зрения, предполагающая жизнь и безопасность человека несущественными.

В. Гуревич

Даже не хочется комментировать столь откровенную глупость, когда «устройства защитного отключения» относят к «устройствам релейной защиты» да еще и «упреждающего действия». По такой логике и устройства пожарной охраны, отключающие электрооборудование и предупреждающие пожар следовало бы тоже отнести к «релейной защите упреждающего действия». О. Захаров, очевидно, просто не понимает, что такими дилетантскими утверждениями он лишь дискредитирует себя и демонстрирует свою полную несостоятельность, как специалиста.

Что касается утверждения **«не соответствует назначению релейной защиты»**, то никто строго и окончательно не очертил предназначение релейной защиты (на юридическом языке для этого используется термин – **закрытый перечень**).

В. Гуревич

Можно лишь посочувствовать г-ну Захарову, не понимающему, что такое релейная защита и возмутиться по поводу того, что он берется критиковать других по вопросам, в которых сам ничего не понимает.

Вряд ли стоит утверждать, что предназначение релейной защиты через несколько лет останется таким же, каким оно было много лет назад.

Если почитать прогнозы, публиковавшиеся несколько лет назад и сравнить с сегодняшним состоянием, можно заметить –

развитие техники радикально изменило многие вещи, опровергло любые «запреты» **светил науки раньшего времени.**

Обратим внимание на следующий пассаж:

4. Навешивание на МУРЗ новых функций непрерывного мониторинга состоя электрооборудования в дополнение к уже имеющимся многочислен функциям релейной защиты является недопустимым и может привести резкому снижению надежности релейной защиты. Эти очень полезные функции должны выполняться другими устройствами, а не МУРЗ.

Недопустимость «навешивания» новых функций по привычке никак не аргументируется. Просто написано **«является недопустимым»**. В качестве технического аргумента этот запрет выглядит, **«мягко говоря, грубо выражаясь»** наивным, вызывающим усмешку.

В. Гуревич

Смеется, обычно дурак, когда не понимает о чем идет речь. Умный человек сначала выяснит о чем идет речь, а уж потом принимает решение смеяться ему или нет. Г-н Захаров, очевидно, не относится к категории людей, сначала разбирающегося в проблеме, а уж потом смеющегося. Да и особо разбираться-то ни в чем не нужно. В статье приведен большой список опубликованных нами ранее работ, в которых этот вопрос подробно рассматривался и работы эти все выложены на нашем сайте, адрес которого хорошо известен О. Захарову. Но ведь цель Захарова не истину найти, а автора опорочить!

Так же никак не аргументируется возможность **«резкого снижения надежности релейной защиты»**. Вопрос зависимости надежности того или иного технического средства от числа выполняемых им функций является в настоящее время не так прост, как в эпоху широкого использования герконов.

В. Гуревич

Да чего уж проще? Когда все виды защит генератора объединяются в одном единственном микропроцессорном модуле, реализующем 39 защитных функций и имеющем один общий на все эти функции источник питания, один центральный процессор и т.д.

А насчет «эпохи герконов» О. Захаров такой же большой специалист, как во всех остальных вопросах.

Конечно, когда надежность понимается так, как об этом сказано в работе^{1[1]}, т.е. в **зависимости от числа ошибок персонала**, то можно делать любые заключения.

В. Гуревич

Не хочется возвращаться к постоянно повторяемым Захаровым глупым выпадам, не имеющим никакого отношения к рассматриваемой статье. В действительности, это тема отдельной статьи, в которой этот вопрос подробно рассматривается. Не имея доводов против этой статьи, Захаров выдергивает отдельный тезис и упоминает его при критике совершенно других публикаций. Это еще один нечестный прием Захарова.

Если обратиться к автомобильной промышленности, то применение компьютера позволило **«навесить на него»** выполнение таких функций, о реализации которых раньше даже и думали. И надежность автомобиля не «уменьшилась».

Автор «множит» аргументы, укрепляющие его позицию. Вот пример такого «укрепления»:

5. Электромеханическая релейная защита (ЭМРЗ) на протяжении более ста лет обеспечивала надежную защиту самых сложных и разветвленных энергосистем, тогда как МУРЗ появились в сколько-нибудь заметном количестве лет 15 тому назад и составляют до сих пор в России не более 10% от всего количества защит. Это свидетельствует о том, что замена ЭМРЗ на МУРЗ вызвана не принципиальной неспособностью ЭМРЗ, особенно высококачественных реле Западного производства, обеспечить надежную защиту, а другими причинами, в частности, чисто экономическими.

Во-первых, в этом отрывке росчерком пера увеличена продолжительность существования **«самых сложных и разветвленных энергосистем»**. Вряд ли можно считать, что электрические сети в 1910 году были сложными и разветвленными.

Здесь уместно провести сравнение с «прибавлением» некоторого количества лет с тем, чтобы провести празднование 1000-летия Казани в нужное время.

В. Гуревич

Комментировать столь откровенные глупости мы не будем...

^{1[1]} Ознакомиться с ней можно, перейдя по ссылке:
[http:// www.miforelist.narod.ru/nadezhnostj.htm](http://www.miforelist.narod.ru/nadezhnostj.htm)

Утверждение, что в России цифровые устройства составляют не более 10% от всего количества защит, никак не объяснено.

В. Гуревич

Эта цифра многократно приведена в многочисленных публикациях ведущих российских специалистов. Нами неоднократно приводились ссылки на эти статьи. Если Захаров не читает статьи и не имеет информации, то это его Захарова проблема.

В настоящее время не существует общепризнанной методики определения количества защит, выполненных на разной элементной базе. Если считать одно электромеханическое реле эквивалентным одному цифровому устройству, то тогда можно спокойно «писать» любые проценты.

Например, в цифровом устройстве частотной разгрузки БММРЧ^{2[2]} установлено 8 реле частоты, работающих независимо.

Считая 1 (одно) устройство БММРЧ эквивалентным 1 (одному) электромеханическому реле частоты, можно написать любую цифру, хоть не более 1%. И формально тогда это не будет ошибкой.

Но к технической стороне вопроса такой способ «подсчета» не имеет никакого отношения. Как тут не вспомнить фразу: **«Не важно как голосуют, важно как считают голоса»**.

В. Гуревич

Опять придется повторится: Захаров берется критиковать вещи, в которых ничего не понимает. Затронутая им выше проблема нами уже подробно рассматривалась и было показано как она решается. Захаров, читайте больше мои труды, они просвещают!

Дальше больше.

Почему-то процентная доля цифровых устройств считается достаточным аргументом для того, чтобы написать, что замена электромеханических реле на цифровые вызвана **экономическими причинами**.

В очередной раз встречается любимый «аргумент» про **«сверхприбыль»** производителя:

^{2[2]} Александров В.Ф., Езерский В.Г., Захаров О.Г., Малышев В.С. Частотная разгрузка в энергосистемах. М.: НТФ «Энергопрогресс», «Энергетик», 2007.

Современные системы производства печатных плат позволяют полностью в автоматическом режиме и с огромной скоростью «выпекать» МУРЗ, при этом производителям сверхприбыль по сравнению с производством ЭМ состоящих их большого количества высокоточных механических компонентов, требующих ручной сборки и регулировки.

Для читателя остаётся «тайной за семью печатями» способ, каким производитель заставляет покупать свою продукцию, обеспечивающую ему **«сверхприбыль»**. А зря. Ответ на этот вопрос вполне может открыть новую эру в экономической науке.

В. Гуревич

Все намного проще. Никакие другие виды релейной защиты, кроме микропроцессорной, не выпускает ни один из мировых лидеров в этой области (ABB, Siemens, GE, Areva, SEL, Nary и т.д.)

И ещё. Неплохо ознакомиться с современным производством электромеханических реле и узнать много любопытного о **«ручной сборке и регулировке»**.

В. Гуревич

Захаров, по-видимому, считает, что электромеханические реле собираются и регулируются автоматически.

6. Производители МУРЗ относятся к своей продукции как к священной корде, не допуская ее критики и активно борясь с любыми критическими публикациями в средствах массовой информации.

И в этом «аргументе» как всегда не хватает доказательств – кто, как и когда борется с любыми критическими публикациями в средствах массовой информации.

Публикации владельца сайта www.effectboomerang.narod.ru с натяжкой можно назвать критическими. Сочинения разных жанров, размещенные на сайте [http:// www.miforelist.narod.ru](http://www.miforelist.narod.ru) показывают истинную ценность таких **«критических публикаций»**, как доказывает это и рецензия «От мифологии к сюрреализму».

В. Гуревич

Ну, конечно, сайт Гуревича – «с большой натяжкой...», а вот сайт Захарова – без натяжки. Понятное дело.

После перечисления рассмотренных **«аргументов»** владелец сайта www.effectboomerang.narod.ru задает любимый им конспирологический вопрос:

После знакомства с этой рецензией, возникает вполне правомерный вопрос: а с какой целью она вообще была написана, если ни один из авторских тезисов не был опровергнут и, более того, не был даже подвергнут анализу? Если у автора в отсутствие его публикаций, посвященных Западным ЭМРЭ соответствует действительности (рецензенту хорошо известно о большой работе автора Electric Relays: Principles and Applications, объемом около 700 страниц, изданной в 2006 г. в США)? Если критикуемая диаграмма вообще из данной статьи?

Конечно, так хочется представить себя в виде стороны, невинно пострадавшей от развернутой компании.

Всё значительно проще. Технический уровень текстов, представленных владельцем сайта www.effectboomerang.narod.ru на всеобщее обозрение настолько ниже всяких планок, что поневоле хочется защитить молодых и не очень читателей от мифов в релейной защите.

В. Гуревич

Обычный подлог. Захаров использует цитату автора, относящуюся к его, Захарова рецензии, опубликованной в журнале, применительно к сайту:
www.effectboomerang.narod.ru

И ещё. Простая и скромная просьба о публикации сравнительных характеристик электромеханических и цифровых реле, оборачивается упреком в том, что автор реплики «От мифологии к сюрреализму» не знаком с эпохальным трудом, изданном на английском языке. Какое это имеет отношение к делу, непонятно. Ведь в этом эпохальном труде нет характеристик цифровых реле.

В. Гуревич

Опять вранье чистой воды. Ниже приведен отрывок из рецензии Захарова:

ской защиты... Странно, что кандидат технических наук Владимир Гуревич в качестве доказательства до сих пор не опубликовал ни одной статьи, рассказывающей о высококачественных ЭМЗ ведущих западных фирм-производителей. Уверен, многим специалистам было бы интересно увидеть их сравнительные характеристики и сделать самостоятельный вывод.

Как можно видеть, в рецензии Захарова речь идет о характеристиках лишь электромеханических реле западных фирм производителей. В ней и намека нет на микропроцессорные реле.

В своем ответе на этот пассаж Захарова мы дали ссылку на нашу книгу объемом 700 страниц, в которой описаны многие десятки электромеханических реле и упомянули о том, что Захарову хорошо известно об этой книге. В ответ здесь мы читаем: «ведь в этом эпохальном труде нет характеристик цифровых реле».

А при чем здесь вообще цифровые реле, г-н Захаров? Захотелось использовать еще один дурацкий повод для упрека Гуревича?

Теперь о диаграмме. Казалось бы. Чего проще – привести информацию о первоисточнике, из которого заимствована диаграмма о рынке цифровых устройств. Но этот путь слишком прост. Лучше написать в качестве «убийственного аргумента» такую задорную, игривую фразу:

«Если критикуемая диаграмма вообще из другой статьи?».

Странно, что такая фраза может оправдать факт плагиата и доработки диаграммы в нужном направлении.

В. Гуревич

Если человек подлец, то это надолго. Мы уже устали давать объяснения по этой диаграмме Захарову на многих Интернет форумах, но он упорно вытягивает это свое вранье снова и снова и запикивает его на различные форумы, во все свои рецензии, не имеющие никакого отношения к этой диаграмме.

И вот какой ответ на заданный самому себе вопрос находится:

Ответ на этот вопрос становится понятным, если проанализировать статью рецензии, в которой Рецензент, ни капли не стесняясь, использует не только вежливые, мягко выражаясь, высказывания в адрес автора статьи, называя многочисленные публикации «мифами» и «автоматическим письмом», «поисками ответов в глубинах своего подсознания», характеризуя их «хаотичные образы» и т.п.

На самом деле ответ значительно проще и лежит на поверхности. Написанное о цифровых устройствах не имеет отношения к реальности, что показано в многочисленных репликах. Как не имеет отношения к надежности всё, написанное владельцем сайта www.effectboomerang.narod.ru.

Поэтому вполне правильно называть такие сочинения **мифами**. Выбирая для названия своей статьи название «Сюрреализм в релейной защите» следовало ожидать такой оценки текста, как «автоматическое письмо». Подробно об этом сказано в реплике «От мифологии к сюрреализму».

Далее владелец сайта www.effectboomerang.narod.ru пытается представить статью «От мифологии к сюрреализму» как критику его личности. Но и в этом случае он не утруждает себя ни одним примером.

Как ни странно, в тексте не содержится ничего такого, о чем пишет владелец сайта.

В статье показано ощущение, возникающее после прочтения текста статье «Сюрреализм в релейной защита», показаны неточности, неверные положения и т.д.

И завершает своё очередное сочинение владелец сайта нравоучи-тельной фразой об эффекте бумеранга.

Комментировать здесь нечего. Создав несколько раз сайт со словом boomerang, владелец его только лишней раз показал своё неумение отвечать на технические вопросы, своё стремление в любом случае в качестве ultimo ratio использовать животных, клоунов, мальчиков-с-пальчиком, нарушать авторские права на фотографии. То есть действовать в привычном и понятном для него русле.

Имея перед глазами текст рецензии, владелец сайта не смог написать ничего нового и в очередной раз повторил набор конспирологических обвинений.

Таким образом защищается создатель любого мифа. Что и требовалось доказать - **quod erat demonstrandum!**
Или на любимом английском - which was to be proved!

В. Гуревич

Если рецензию на техническую статью, в которой обсуждаются актуальные технические проблемы Захаров позволяет себе писать в виде «ощущения, возникающее после прочтения текста», то есть без технических аргументов, то это именно то, что нас возмутило и заставило написать ответ на его рецензию. Захаров не понимает, что делиться своими «ощущениями» он может со своей женой (если она еще не сбежала от него), но не публиковать их в качестве рецензии. Он не понимает, что рецензия на техническую статью – это не перечень его «ощущений», а нечто совершенно другое.